BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02-07-1247

Broj: JN2-02-07-1-1247-10/21
Banja Luka, 01.07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, bez broja izjavljena dana 24.04.2021.godine, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ul. 1. Maja broj 3, izjavljene protiv Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača – Lot 1, broj: 1298 od 13.04.2021.godine i Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuđača – Lot 2, broj 1297 od 13.4.2021.godine, ugovornog organa „VODOVOD I KOMUNALIJE" a.d. Zvornik, u postupku javne nabavke prehrambenih namirnica, na osnovu čl.104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 01.07.2021.godine, donio je sljedeće

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, bez broja izjavljena dana 24.04.2021.godine, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, izjavljena protiv Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača – Lot 1 broj: 1298 od 13.04.2021.godine i Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuđača – Lot 2 broj 1297 od 13.4.2021.godine, ugovornog organa „VODOVOD I KOMUNALIJE" a.d. Zvornik, u postupku javne nabavke prehmrambenih namirnica, i poništavaju se:
   - Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača – Lot 1, broj: 1298 od 13.04.2021.godine i
   - Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izbora najpovoljnijeg ponuđača – Lot 2, broj 1297 od 13.4.2021.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Obavezuje se ugovorni organ „VODOVOD I KOMUNALIJE" a.d. Zvornik da žalitelju isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu u traženom iznosu od 562,50 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM i izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ „VODOVOD I KOMUNALIJE“ a.d. Zvornik, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke, objavljenog po Obavještenje o nabavci: 589-1-1-5-3-13/21 od 09.03.2021.godine, uključujući ispravke tenderskog dokumenta od 17.03.2021., 21.03.2021. i 24.03.2021.godine, pokrenuo postupak javne nabavke roba – prehrambenih namirnica (mješovita roba, svježe voće i povrće). Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je je donio Odluku o rezultatima postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača – Lot 1, broj: 1298 dana 13.4.2021.godine i Odluku o rezultatima postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača – Lot 2, broj: 1297 dana 13.4.2021.godine, te ugovor dodijelio ponuđaču „M&V GROUP“ d.o.o. Oraovac-Zvornik za ponuđenu cijenu u iznosu 58.949,84 KM bez uračunatog PDV-a za Lot 1, kao najbolje ocijenjenom ponuđaču, odnosno istom ponuđaču i za LOT 2 za ponuđenu cijenu u iznosu od 7.441,20 KM također bez uračunatog PDV-a.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača o rezultatima postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača – Lot 1, broj: 1298 dana 13.4.2021.godine i Odluku o rezultatima postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača – Lot 2, broj: 1297 dana 13.4.2021.godine, žalbu je izjavio ponuđač „LALA I LAĆO” d.o.o. Bijeljina, bez broja putem ugovornog organa dana 24.04.2021.godine, zastupan po punomoćniku, Grozdi Đukić, advokatu uz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog postupanja ugovornog organa suprotno Zakonu o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 07.05.2021.godine.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina je učestovao sa svojom ponudom u postupku javne nabavke *„Prehrambene namirnice - mješovita roba, svježe voće i poviče za potrebe kuhinje „Vodovod i kanalizacije“ a.d. Zvornik“* u kojem su donesene Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke - **LOT 1** broj 1298 od 13.04.2021. godine i Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke - **LOT 2** broj 1297 od 13.04.2021. godine.
Ponuđaču „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina su dana 15.04.2021. godine dostavljene gore navedene Odluke te je isti nakon obavljenog uvida u ponudu izabranog ponuđača „M&V Group“ d.o.o. Oraovac - Zvornik uočio greške u ponudi navedenog ponuđača koje utiči na povredu odredbi iz Zakona o javnim nabavkama, te u svojstvu žalitelja i zastupan po punomoćniku, Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ulaže žalbu na Odluku broj 1298 od 13.04.2021. godine i Odluku broj 1297

od 13.04.2021. godine te iste pobija kao nezakonite. Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane registrovanih operatera može se utvrditi da je tokom postupka vršena izmjena tenderske dokumentacije te daje zadnja izmjena postavljena na portal javnih nabavki dana 24.03.2021. godine koju je žalilac preuzeo 25.03.2021. godine (Dokaz broj 1.).

Predmet izmjene je bio Obrazac za cijenu ponude LOT 1 koji je nakon izmjene od 24.03.2021. godine glasio „Drugi dopunjeni obrazac za cijenu ponude" i u kom su mijenjane stavke pod rednim brojem: 12, 36 i 38. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da ista sadrži Obrazac za cijenu ponude pod nazivom „Dopunjen obrazac za cijenu ponude", tj. obrazac koji je bio važeći prema izmjenama od 21.03.2021. godine. Ponuda izabranog ponuđača se u obrascu za cijenu ponude razlikuje od važećeg obrasca ugovornog organa, ne samo po nazivu obrasca već i u opisu stavki pod rednim brojem: 12, 36 i 38. Prema važećem *"Drugom dopunjenom obrascu za cijenu ponude"* za navedene stavke je traženo sljedeće:

- *Stavka 12.* "Marmelada 720 ml. (miješana)"
- *Stavka 36.* "Viršla 205 gr. (pakovanje)"
- *Stavka 38.* "Majonez 90 ml."

Navedene stavke u obrascu za cijenu ponude koji je dotavio izabrani ponuđač glase:

- *Stavka 12.* "Marmelada 720 g. (miješana)"
- *Stavka 36.* "Viršla 250 gr."
- *Stavka 38.* "Majonez 100 gr."

Odabrani ponuđač nije ponudu dostavio prema posljednjim važećim izmjenama koje su postavljene na portalu javnih nabavki pa žalitelj osnovano sumnja da izabrani ponuđač nije ni preuzeo zadnje izmjene sa portala. Žalitelj naglašava da odabrani ponuđač nudi nepostojeće proizvode, jer proizvođači koje navodi nemaju navedena pakovanja. S obzirom da se ponuda izabranog ponuđača razlikuje u odnosu na zahtjeve ugovornog organa u pogledu karakteristika tražene robe to je jasno da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa odredbama člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama; ali i tački 4.1. tenderske dokumentacije ugovornog organa. Pored navedenog, odabrani ponuđač ima grešku i kod stavke 23. gdje je tražena *„Oblanda 5/1 200 gr"*. Iz ponude odabranog ponuđača može se vidjeti da za navedenu stavku nudi proizvod proizvođača *„Milbo"* d.o.o. Bijeljina BiH. S obzirom na činjenicu daje traženi proizvod tražen u jasno određenom pakovanju od 200 grama, bez dozvoljenih odstupanja u pogledu minimalne/maksimalne gramaže, to je jasno da ponuda izabranog ponuđača nije ispravna jer proizvođač „Milbo" d.o.o. Bijeljina ima veće pakovanje od traženog, tj. pakovanje od 210 grama, (Dokaz broj 2.)

U ponudi žalioca je dat proizvod od 200 grama kako je i zahtjevano tenderskom dokumentacijom te je jasno da traženi proizvod postoji, a izabrani ponuđač je propustio da na vrijeme traži pojašnjenje tenderskog dokumenta i možda da pita, da li je za ugovorni organ prihvatljivo i veće pakovanje od traženog.

Žalitelj smatra da je i Odluka broj 1297 od 13.04.2021. godine kojom se LOT 2 takođe dodjeljuje ponuđaču „M&V Group" d.o.o. Oraovac - Zvornik, nezakonita. Odabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije i uslove po pitanju tehničke sposobnosti. S obzirom da je tačkom 2.3. tenderske dokumentacije određena podjela na lotove (LOT 1 i LOT 2) to je ponuda izabranog ponuđača suprotna odredbama člana 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a koji određuje da:

(1) Kada je predmet nabavke podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:

a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaže za kvalifikaciju; ili

b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,

c) posebno uz svaki lot.

(2) Ostali traženi dokumenti i dokazi koii se podnose za pojedini lot moraiu se dostaviti u ponudi za tai lot.

Žalitelj navodi da je nakon izvršenog uvida u tendersku dokumentaciju utvrdio da ista sadrži dva obrasca za cijenu ponude i to „OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE ANEKS 3 LOT 1" i „OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE ANEKS 3 LOT 2" kao i dva nacrta za ugovor i to „ANEKSA 9" i to: „ANEKS 9 - LOT 1 NACRT UGOVORA 0 JAVNOJ NABAVCI" i „ANEKS 9 - LOT 2 NACRT UGOVORA O JAVNOJ NABAVCI".

Izabrani ponuđač je oba ANEKSA stavio u jednu ponudu kao i ostale dokumente koji su se odnosili na pojedinačne lotove.

Tenderskom dokumentacijom je u tački 3.2.3. „Tehnička sposobnost" određeno sljedeće:

„Dokumenti koji se traže kao dokaz za minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata /ponuđača dostavljaju se oni dokumenti koji se traže ovom tenderskom dokumentacijom.

a) Dokaz o uredno izvršenim ugovorima ponuđača kao osnovnog ugovorača u realizaciji najmanje dva ugovora čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne dvije godine a zaključno sa datumom objave obavještenja o nabavci, i to zbirne vrijednosti minimalno polovine procijenjene vrijednosti lota na koii se odnosi ponuda:"

Uvidom u ponudu koju je dostavio izabrani ponuđač može se utvrditi da dokazi o ispunjavanju uslova iz tačke 3.2.3. tenderske dokumentacije takođe nisu odvojeni po lotovima. Odabrani ponuđač je u ponudi dostavio Spisak izvršenih ugovora od 22.03.2021. godine kao i Potvrdu broj 59/21 od 22.03.2021. godine kao dokaz ispunjavanja tražene tehničke sposobnosti, ali se ne može utvrditi na koji LOT se odnose jer na kraju ponuda i nije odvojena po lotovima. Dakle, potvrdu o realizaciji ugovora kao kvalifikacioni dokument trebala je sadržavati ponuda za svaki lot (potvrdu ...*zbirne vrijednosti minimalno polovine procijenjene vrijednosti lota na koji se odnosi ponuda*) jer je riječ o tehničkim uslovima vezanim za LOT za koji se podnosi ponuda.

S obzirom na činjenicu da je izabrani ponuđač nije dostavio ponudu po LOT-ovima, a sam ugovorni organ donosi dvije odluke i to Odluku broj 1298 od 13.04.2021. godine za LOT 1 i Odluku broj 1297 od 13.04.2021. godine za LOT 2, to žalitelj smatra da ponuda odabranog ponuđača nije ispravna, a samim tim ni prihvatljiva. Odabrani ponuđač svoju ponudu nije dostavio u skladu sa svi zatjevima iz tenderske dokumentacije što na kraju njegovu ponudu čini suprotnu odredbama člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama a koji određuje da *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"*.

Iz svih gore navedenih razloga, žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku broj 1298 od 13.04.2021. godine i Odluku broj 1297 od 13.04.2021. godine i u ponovljenom postupku ugovor dodjeliti ponuđaču „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina kao ponuđaču sa jedinom ispravnom ponudom. Žalitelj traži i nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM, uplatom na žiro račun žalioca otvoren kod Raiffeisen banke broj 161-085-000-213-00-40. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkam te istu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine na postupanje.

Ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica ali da je neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Dana 08.03.2021. godine ugovorni organ „VODOVOD I KOMUNALIJE" a.d. Zvornik je otvorio postupak javne nabavke roba- otvoreni postupak br. 704/21- nabavka prehrambenih namirnica (mješovita roba, svježe voće i povrće za potrebe kuhinje), uz objavu na portalu „E-nabavke" Agencije za javne nabavke BiH dana 09.03.2021. godine, broj obavještenja o nabavci 589-1-1-5-3-13/21. U postupku javne nabavke ugovorni organ je zaprimio 2 (dve) ponude, i to ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina i ponuđača „M&V GROUP" d.o.o. Oraovac-Zvornik, koje je Komisija za javne nabavke ocijenila ispravnim i potpunim i provela „e-aukciju", dana 12.04.2021. godine. Dana 13.04.2021. godine ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima okončanog postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača-Lot 1 br. 1298, kojom je za prvorangiranog ponuđača no Lotu 1 proglašen ponuđač „M&V GROUP" Oraovac-Zvornik, a za drugorangiranog ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina. Istog dana, pod brojem 1297, ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima okončanog postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača-Lot 2, kojom je za prvorangiranog ponuđača no Lotu 2 proglašen ponuđač „M&V GROUP" Oraovac-Zvornik, a za drugorangiranog ponuđača „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina. Dana 19.04.2021. godine ponuđač „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina je podnio zahtjev za uvid u ponudu prvorangiranog ponuđača po oba Lota, u rokovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama, što je i izvršeno dana

21.04.2021. godine u prostorijama ugovornog organa u prisustvu ovlaštenog predstavnika ponuđača, članova Komisije za javne nabavke i stručnog saradnika za poslove javnih nabavki ugovornog organa.Ponuđač „LALA I LAĆO“ d.o.o. Zvornik je podnio žalbu dana 24.04.2021. godine (broj protokola ugovornog organa 1567 od 28.04.2021. godine, zaprimljena putem pošte), na navedene Odluku o rezultatima okončanog postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1298 i br. 1297 od 13.04.2021. godine, putem punomoćnika advokata Đukić Grozde. Ugovorni organ je uvidom u navode iz žalbe utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, kao i da je ista neosnovana. Po zaprimanju navedene žalbe, ugovorni organ je u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama privremeno obustavio dalje provođenje postupka javne nabavke do donošenja konačnog Rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, putem Zaključka o privremenoj obustavi postupku javne nabavke br. 1588 od 04.05.2021. godine, koja je proslijeđenja svim učesnicima u postupku javne nabavke, putem preporučene poštanske pošiljke, dana 04.05.2021. godine.

U odgovoru na navode iz žalbe, ugovorni organ ističe:

-U žalbi žalitelj osporava zakonitost Odluka o o rezultatima okončanog postupka i izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 1298 i br. 1297 od 13.04.2021. godine, smatrajući ih nezokonitim. U toku postupka javne nabavke žalitelj je više puta postavljao pitanja i predlagao izmjene i dopune tenderske dokumentacije, na šta je ugovorni organ pozitivno odgovarao, usklađujući tehničku specifikaciju sa predlozima žalioca, što je u konačnici dovelo do 3 dodatne dopune orginalne tenderske dokumentacije i to samo u dijelu tehničke specifikacije pojedinih roba koje su predmet žalbe žalitelja (stavka 12 „marmelada 720 ml", stavka 36 „viršla 205 gr." i stavka 38 „majonez 90 gr."). Dalje, žalitelj pogrešno navodi da izabrani dobavljač nije preuzeo sve navedene izmjene sa portala javnih nabavki (DOKAZ- izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača od 05.05.2021. godine).

Žalitelj navodi da „izabrani ponuđač nudi nepostojeće proizvode, jer proizvođači koje navodi nemaju navedena pakovanja“, ugovorni organ ističe da su ovi navodi žalitelja u potpunosti netačni, jer uvidom u ponudu izabranog ponuđača nije nigdje naveden ni jedan proizvođač, niti je to traženo odredbama tenderske dokumentacije; (DOKAZ- uvid u žalbu žalitelja, strana 2 žalbe).
-Obzirom da žalitelj ničim nije dokazao da robe koje izabrani ponuđač nudi ne odgovaraju postojećim robama na tržištu Bosne i Hercegovine, ugovorni organ smatra isto dokazanim postojanjem Potvrde Privredne komore Republike Srpske koja je sastavni dio ponude izabranog ponuđača, pa su neosnovani navodi žalitelja da se ponuda izabranog ponuđača razlikuje u odnosu na zahtjeve ugovornog organa u pogledu karakteristika tražene robe, odnosno, ugovorni organ smatra da se izabrani ponuđač pridržavao odredbi člana 57. Zakona o javnim nabavkama i odredbi tačke 4.1. tenderske dokumentacije. Članom 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbjedi aktivnu i pravednu konkurenciju, sa ciljem

najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Ugovorni organ dalje smatra da navodi žalioca vezani za mjerne jedinice odnosno pakovanja u kojima se nude robe nisu ispravni, jer je ugovorni organ izvršio uvid u tržišnu ponudu „spornih" stavki i utvrdio da se na proizvodima koji su sastavni dio Potvrde Privredne komore Republike Srpske (sastavni dio ponude izabranog ponuđača) nalaze stavke tražene tehničkom specifikacijom tenderske dokumentacije) (DOKAZ- uvid u dio ponude izabranog ponuđača- Potvrde Privredne komore Republike Srpske).

Ugovorni organ smatra da dokaz žalitelja vezan za stavku pod rednim br. 23 u okviru Potvrde privredne komore, „oblanda 5/1 200 gr.", proizvođač „Milbo" d.o.o. Bijeljina, ne dokazuje ništa, jer fotografija koja se nalazi u prilogu žalbe ne dokazuje da navedeni proizvođač nudi samo tu vrstu proizvoda u toj gramaži, kako je to predstavio žalilac (DOKAZ- uvid u prilog žalbe). Ugovorni organ smatra da je postupio na jednak i nediskriminirajući način prema svim potencijalnim ponuđačima, prilikom izrade tenderske dokumentacije i tehničke specifikacija traženih roba, sa opisom istih koji zadovoljavaju opšte uslove prepoznavanja prosječnog trgovca/proizvođača natržištu Bosne i Hercegovine.

Dalje, žalitelj smatra da je ugovorni organ donio nezakonitu odluku koja se odnosi na izbor najpovoljnijeg ponuđača po Lotu 2, i to iz razloga što smatra da izabrani ponuđač nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije i to uslove po pitanju tehničke sposobnosti. Tačni su navodi žalitelja da je izabrani ponuđač „M&V GROUP" d.o.o. Oraovac- Zvornik pripremio svoju ponudu na način da je pripremio jednu formu ponude koja je u sebi sadržala sve dijelove tražene tenderskom dokumentacijom, ali ugovorni organ smatra da je ovako pripremljena ponuda izabranog ponuđača saglasna sa čl.anom 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to sa tačkom. 1. b) navedenog Uputstva. Predmetna podzakonska odredba definiše sljedeće: *„kada je predmet nabavke podjeljen na lotove...uż ponudu koja je prva no redoslijedu lotova na koji se prijavljuje"*. Obzirom da je izabrani ponuđač dostavio ponudu koja sadrži, po redoslijedu dostavljenih i uvezanih dokumenata, ponudu za Lot 1, pa ponudu za Lot 2, pa dalju dokumentaciju, ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač ispravno pripremio svoju ponudu, formalno dokazujući ispunjenost svih traženih uslova za svakog ponuđača, te između ostalog i tehničku sposobnost. Ovakav način pakovanja i pripreme ponude saglasan je traženom u čl. 4.1. tenderske dokumentacije („sadržaj i način pripreme ponude") i čl. 4.2. („način dostavljanja ponude"). Ukoliko u tenderskoj dokumentaciji nije opisano/navedeno kako se ponuda sprema za više lotova; tj. nije navedeno šta je zajednička dokumentacija, moguće je postaviti pitanje kako postupiti sa pozicije zainteresovanog ponuđača. Ugovorni organ napominje da nijedan potencijalni ponuđač nije postavio pitanje na portalu i zahtijevaj da ugovorni organ jasno definiše u tenderskoj dokumentaciji kako i na koji način su ponuđači dužni pripremiti i dostaviti ponudu, odnosno da ugovorni organ da jasne upute kako će ponuđači dostaviti ponudu za više lotova (DOKAZ- uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Komisije za javne nabavke ugovornog organa br. 1293 od 12.04.2021. godine).

Žalitelj osporava ispunjenost uslova vezanih za odredbe tačke 3.2.3 tenderske dokumentacije („tehnička sposobnost") u okviru ponude izabranog ponuđača, smatrajući da isti nisu ispunjeni, a na osnovu dokumenata koje je dostavio izabrani ponuđač. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača; ugovorni organ konstatuje da ista sadrži dokument naslovljen sa „Spisak izvršenih ugovora" od 22.03.2021. godine i Potvrdu br. 59/21 od 22.03.2021. godine, izdatu od strane JU „Dom za starija lica" Kiseljak-Zvornik. Daljim uvidom u sadržaj navedene Potvrde, ugovorni organ je zauzeo stav da ista sadrži dokaz o 4 izvršena ugovora i to 2 ugovora koja se odnose na Lot 1 i 2 ugovora koja se odnose na Lot 2 u ovom postupku javne nabavke koji je predmet žalbe žalioca.

Stavke 1 i 2 na navedenoj potvrdi se odnose na: „javna nabavka roba-mješovita roba prehrambene namirnice br. 145/19 od 20.08.2019. godine na iznos od 20.589,55 KM" „javna nabavka roba-mješovita roba prehrambene namirnice br. 200/20 od 01.01.2020. godine na iznos od 22.068,30 KM", čime je izabrani ponuđač dokazao traženu „tehničku sposobnost" za Lot 1 javne nabavke, obzirom da je predmet javne nabavke u navedenim postupcima isti kao u postupku koji je predmet žalbe a vrijednost ugovora koji se dokazuju putem Potvrde druge ugovorne strane veća od minimalno polovine procijenjene vrijednosti lota na koji se odnosi ponuda.

Stavke 3 i 4 na navedenoj potvrdi se odnose na: „javna nabavka roba-mješovita roba svježe voće i povrće br. 146/19 od 20.08.2019. godine na iznos od 7.689,90 KM" „javna nabavka roba mješovita roba svježe voće i povrće br. 200-1/20 od 01.01.2020. godine na iznos od 7.648,60 KM" čime je izabrani ponuđač dokazao traženu „tehničku sposobnost" za Lot 2 javne nabavke, obzirom da je predmet javne nabavke u navedenim postupcima isti kao u postupku koji je predmet žalbe, a vrijednost ugovora koji se dokazuju putem Potvrde druge ugovorne strane veća od minimalno polovine procijenjene vrijednosti lota na koji se odnosi ponuda. Ugovorni organ je isti stav zauzeo i prilikom ocjenjivanja ponude žalitelja, koji je takođe u svojoj ponudi dostavio potvrde druge ugovorne strane (Potvrda Opštine Loparе br. 06/1-40-3/323 od 19.11.2020. godine, koja sadrži dokaze o zaključenju Okvirnog sporazuma „nabavka namjernica za spremanje toplog obroka". (DOKAZ- uvid u dokument naslovljen sa „Spisak izvršenih ugovora" od 22.03.2021. godine i Potvrdu br. 59/21 od 22.03.2021. godine, izdatu od strane JU „Dom za starija lica" Kiseljak-Zvornik- za izabranog ponuđača, kao i uvid Potvrda Opštine Lopare br. 06/1-40-3/323 od 19.11.2020. godine- za žalitelja).

Ugovorni organ smatra da je izabrani ponuđač svoju ponudu dostavio u svemu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i saglasnu čl. 57. Zakona o javnim nabavkama, a koji određuje da se ponuđač *„u postupku javne nabavke kaididat/ponuđač pridržava zahtjeva u uslova iz tenderske dokumentacije"*. Na osnovu svega navedenog, ugovorni organ smatra da su Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „prehrambene namirnice-mješovita roba, svježe voće i povrće za potrebe kuhinje ugovornog organa br. 1298 (Lot 1) i br. 1297 (Lot 2) od 13.04.2021. godine u otvorenom postupku

javne nabavke roba, obavještenje o nabavci br. 589-1-1-5-3-13/21, koje su predmet žalbe donesene u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br. 90/14) i podzakonskim aktima koji regulišu ovu oblast, kao i ostalim važećim zakonima koji se primjenjuju na teritoriji BiH, te smatra da je predmetna žalba neosnovana i predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, da se ista odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor, dana 17.05.2021.godine, na izjašnjenje ugovornog organa broj: 1589 od 04.05.2021.godine u kojem u suštini osporava izjašnjenje ugovornog organa te potvrđuje sve žalbene navode prethodno istaknute u žalbi.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, konstatira da je zaključkom broj: JN2-02-07-1-1247-2/21 i zaključkom broj: JN2-02-07-1-1247-3/21 od dana 07.05.2021.godine naložio žalitelju da uredi i upotpuni predmetnu žalbu na način da uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa procijenjenom vrijednosti predmetne javne nabavke, kao i da izvrši uplatu administrativne takse. Dana 18.05.2021.godine žalitelj je dostavio dokaz o izvršenim radnjama. Također, konstatira se da je aktom broj: JN2-02-07-1-1247-4/21 od 07.05.2021.godine odabrani ponuđać „M&V Group" d.o.o. Zvornik obaviješten o vođenju postupka po žalbi, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Osim toga, aktom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-7-1-1247-7/21 od 14.06.2021.godine od strane ugovornog organa zatraženo je da izvrši dopunu spisa predmeta, koja je zaprimljena dana 18.06.2021.godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama žalbenih navoda, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrdio postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spisi i dokumentaciju koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju utvrđeno je da je ugovorni organ donio osporene Odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača – Lot 1, broj 1298, i Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača – Lot 2, broj 1297 dana 13.04.2021.godine, te ugovor dodijelio, na osnovu najpovoljnije ponude, ponuđaču „M&V Group" d.o.o. Oraovac-Zvornik.

U vezi toga, žalitelj ističe da osporava naprijed navedene odluke ugovornog organa te iste pobija kao nezakonite, iz razloga što je ugovorni organ, a nakon što je pristupio zadnjoj izmjeni tenderske dokumentacije dana 24.03.2021.godine, izvršio izmjenu Obrasca za cijenu ponude Lot 1 i u kojem su mijenjanje stavke pod rednim brojem: 12,36 i 38. Žalitelj ističe da nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača nalazi da ista (ponuda) sadrži Obrazac za cijenu ponude pod nazivom „Dopunjeni obrazac za cijenu ponude" odnosno obrazac koji je bio važeći prema izmjenama od 21.03.2021.godine, zatim da se ponuda odabranog ponuđača, u obrascu za cijenu ponude, razlikuje od važećeg obrasca ugovornog organa i to ne samo po nazivu obrasca već i u opisu stavki pod rednim brojem:12, 36 i 38. Prema važećem „Drugom dopunjenom obrascu za cijenu ponude", za navedene stavke je traženo sljedeće:

-Stavka 12. "Marmelada 720 ml (miješana)";
-Stavka 36. "Viršla 205 gr.(pakovanje)";
-Stavka 38 "Majonez 90 ml".

Navedene stavke (redni broj) u obrascu za cijenu ponude koju je dostavio odabrani ponuđač glase:

-Stavka 12. "Marmelada 720 g. (miješana)";
- Stavka 36. "Viršla 250 gr.";
-Stavka 38 "Majonez 100 gr".

Žalitelj tvrdi da odabrani ponuđač nije dostavio ponudu prema posljednjim važećim izmjenama koje su postavljene na portalu javnih nabavki na osnovu čega žalitelj ističe da se ponuda razlikuje u odnosu na zahtjeve ugovornog organa u pogledu karakteristika tražene robe, na osnovu čega proizilazi da odabrani ponuđač nije postupio u skladu s odredbom člana 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, niti je postupio u skladu sa tačkom 4.1. tenderske dokumentacije ugovornog organa, a koja određuje da se prilikom pripreme ponude ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Na osnovu uvida u sadržaj tačke 4.1. je alineja b) tenderske dokumentacije ugovornog organa za nabavku roba-izmjenjena i dopunjena tenderska dokumentacija - broj 828 od 17.03.2021.godine, utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao da sadržaj ponude ponuđača mora sadržavati i obrazac za cijenu ponude-Aneks 3, između ostalog. U vezi stim, sastavni dio naprijed navedene tenderske dokumentacije čini i *„drugi dopunjeni obrazac za cijenu ponude – Aneks 3 Lot 1"* koji se priprema u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije ugovornog organa i čini sastavni dio tenderske dokumentacije. Prema tome, uvidom u sadržaj rednog broja (stavke)

12., 36. i 38., kolona „NAZIV ARTIKLA" „Opis roba" utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača ponudu za nabavku robe opisa: „Marmelada 720 ml.(miješana)" (redni broj 12.), zatim „Viršlu 205 gr.(pakovanje)" (redni broj 36.) te „Majonez 90 ml" (redni broj 38).

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „M&V Group" d.o.o. Zvornik broj 28/2021 od 30.03.2021.godine, konkretno u Obrazac za cijenu ponude koji nosi naziv „dopunjeni obrazac za cijenu ponude Aneks 3 Lot 1" utvrđeno je da je pod rednim brojem 12. odabrani ponuđač ponudio artikal naziva i opisa koji glasi: „Marmelada 720 g.(miješana)", zatim da je pod rednim brojem 36. ponudio „Viršlu 250 gr" i pod rednim brojem 38. ponudio „Majonez 100 gr".
Shodno naprijed navedenom, ovo vijeće nalazi da je odabrani ponuđač dostavio Obrazac za cijenu ponude-robe artikle koji se po opisu robe razlikuju u osporenim dijelu, dakle pod rednim br. 12., 36. i 38., u odnosu na Obrazac za cijenu ponude – robe koji je od strane ugovornog organa izmjenjen te koji pod rednim brojem 12., 36. i 38. opisuje artikle i robu različito u odnosu na ponudu odabranog ponuđača. Pored toga, osim što se razlikuje u opisu robe traženih artikala, osporeni Obrazac za cijenu ponude-robe odabranog ponuđača nosi naziv „Dopunjen obrazac za cijenu Aneks 3 za Lot 1" dok je ugovorni organ u posljednjim izmjenama tenderske dokumentacije izmijenio isti i Obrazac za cijenu ponude-robe označio sa nazivom: „Drugi dopunjeni obrazac za cijenu ponude Aneks 3 Lot 1" , kao i naziv artikala, odnosno opis robe pod rednim brojem 12., 36. i 38.

Tačkom 2.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa propisano je da je nabavka podijeljena na lotove, dakle Lot 1 i Lot 2, na osnovu čega u ponudi unutar lota moraju biti ponuđene sve stavke (redni brojevi) na način kako je definirano tehničkom specifikacijom. Tačkom 2.5. tenderske dokumentacije ugovorni organ zahtijevao je od ponuđača da prvenstveno dostave traženu robu onako kako je traženo tenderskom dokumentacijom. Uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenederske dokumentacije od strane ponuđača od 05.05.2021.godine, također je utvrđeno da je ugovorni organ postupao u skladu s odredbom člana 53. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće zaključuje da su žalbeni navodi žalitelja osnovani i da je žalba žalitelja dovela u sumnju postupak ugovornog organa u dijelu evaluacije ponude odabranog ponuđača, a u vezi s žalbenim navodom, zbog naprijed navedenih razloga radi čega se ovaj žalbeni navod žalitelja usvaja.

Žalitelj ističe da je odabrani ponuđač pod rednim brojem 23. ponudio robu pod nazivom "Milbo" d.o.o. Bijeljina u odnosu na traženi naziv i opis robe prema Obrascu za cijenu ponude-robe koji nosi naziv "Drugi i dopunjeni obrazac za cijenu ponude Aneks 3 Lot 1", na osnovu kojeg je zahtijevana roba opisa u naziva: "Oblanda 5/1 200 gr.", i koja ima odstupanja u pogledu gramaže (pakovanja), da je kao takva neispravna jer proizvođač "Milbo" d.o.o. Bijeljina ima veće pakovanje od traženog, uslijed čega žalitelj nije ispunio zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa što prema navodima žalitelja čini nezakonitim osporene odluke u tom dijelu.

Nakon uvida u sadržaj spisa predmeta i priloženu dokumentaciju, a u dijelu ovog žalbenog navoda, ovo vijeće nalazi da se naziv i opis osporene robe nalazi pod rednim brojem 39., (žalitelj pogrešno tvrdi da je redni broj 23.) u Obrascu za cijenu ponude-robe Aneks 3 Lot 1, pa je na osnovu uvida u ponudu Obrazac za cijenu ponude-robe odabranog ponuđača i Obrazac za cijenu ponude-robe ugovornog organa utvrđeno da je odabrani ponuđač popunio Obrazac u osporenom dijelu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa na osnovu čega se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj ističe da je odabrani ponuđač dostavio ponudu suprotno odredbi člana 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 20/15) tako što je oba aneksa stavio u jednu ponudu kao i ostale dokumente koji su se odnosili na pojedinačne lotove.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, broj: 28/2021 od 30.03.2021.godine, utvrđeno je da je tražena dokumentacija, na osnovu koje se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje te dokazi o sposobnosti ponuđača koji su zajednički za više lotova, dostavljena u traženoj formi i sadržaju na način da je odabrani ponuđač uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koju se prijavljuje priložio ponudu za Lot 1, zatim ponudu za Lot 2, nakon toga redom zahtijevanu dokumentaciju itd., što ovo vijeće navodi na zaključak da je odabrani ponuđač dostavio tražene dokumente, uključujući ponudu, na način propisan odredbom člana 12. stav (1) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda radi čega se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Žalitelj ističe da odabrani ponuđač nije dostavio tražene dokaze na osnovu kojih se utvrđuje ispunjavanju uslova iz tačke 3.2.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa, odnosno da dostavljeni dokazi u tom dijelu nisu odvojeni po lotovima, da je u ponudi dostavljen Spisak izvršenih ugovora od 22.03.2021.godine kao i Potvrda broj: 59/21 od 22.03.2021.godine na osnovu koje se dokazuju ispunjavanje uslova u pogledu tehničke sposobnosti (zbirne vrijednosti minimalno polovine procijenjene vrijednosti lota na koji se ponuda odnosi) ali da se ne može utvrditi za koji Lot se odnose, što prema navodima žalitelja predstavlja da je ponuda odabranog ponuđača sačinjena suprotna članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Ovo vijeće nalazi da je ugovorni organ tačkom 3.2.3. zahtijevao dokumentaciju na osnovu koje se dokazuju minimalni uslovi u pogledu tehničke i profesionalne sposbnosti ponuđača. Žalitelj osporava dokaz koji je dostavio odabrani ponuđač na osnovu kojeg se utvrđuje postojanje uslova u pogledu uredno izvršenih ugovora, između ostalog. Uvidom u spisak izvršenih ugovora te potvrdu broj: 59/21 od 22.03.2021.godine utvrđeno je da je odabrani ponuđač dostavio zahtijevanu dokumentaciju u smislu tačke 3.2.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa. Na osnovu uvida u sadržaj naprijed navedenih dokumenata može se zaključiti, između ostalog, da broj, vrijednost i predmet izvršenih ugovora, čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na ugovor

o predmetnoj javnoj nabavci korenspodira s zahtijevanim uslovima iz tenderske dokumentacije ugovornog organa u relevantnom dijelu radi čega se ovaj žalbeni navod radi čega se ovaj žalbeni navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. To znači, da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ je dužan to provesti, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. U ovom konkretnom slučaju, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se dostavi određeni dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ugovornog organa ili drugi konkretni razlozi propisani Zakonom o javnim nabavkama, odnosno razloga propisanih odredbom člana 68. istog Zakona čije postojanje na strani ponuđača po sili zakona vode ka tome da se ponuda ponuđača treba odbaciti.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće nalazi da je žalitelj dokazao i učinio vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak pa je iz svih gore navedenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ugovorni organ će u ponovljenom postupku cijeniti stavove ovog vijeća iznesenim u postupku pravne zaštite i datim u obrazloženju ovog rješenja, zatim otkloniti uočene nodostatke i povrede postupka, i na osnovu provedenih radnji i postupka pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje na koje će primijeniti materijalni propis, te donijeti zakonitu odluku i postupak javne nabavke dovesti do kaja.

Na osnovu stanja iz spisa predmeta, cijeneći priložene dokaze ovaj organ je na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05), po punomoćniku, advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, a s obzirom da usvaja žalbu, ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučilo i o zahtijevu predmetnih troškova u predloženom iznosu.

Budući da je žalba usvojena, kao osnovana, to žalitelju pripadaju potraživani troškovi pa će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiti posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

1. Žalitelju, „LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, ul. 1. Maja broj 3,
2. Ugovornom organu, „VODOVOD I KOMUNALIJE" a.d. Zvornik,
3. Odabranom ponuđaču, "M&V Group" d.o.o. Zvornik, Oraovac bb,
4. U spis predmeta.